



ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL
EN SALUD – ADRES

RESOLUCIÓN NÚMERO 121515 DE 2025

(24 de octubre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE LOS
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el párrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Que la Dirección de Otras Prestaciones, en ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 116 del Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo del párrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numerales 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022, mediante **Resolución No. 67495 del 22 de julio del 2025**, impuso la obligación de pagar una suma líquida de dinero al señor **CESAR AUGUSTO DE JESUS LEDESMA FLOREZ** identificado con cédula de ciudadanía No **8461785**, por la suma de **QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$549.277,46)**; indicando que esta suma debe ser indexada durante el periodo comprendido entre la fecha de pago de las reclamaciones y la fecha de expedición de dicho acto administrativo, más los intereses que se causen a partir de su firmeza y hasta la fecha de pago, con ocasión a las reclamaciones generadas por el accidente de tránsito ocurrido el día **13/08/2022** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **VXY16**, automotor que para la fecha de los hechos no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT legal y vigente.
- 1.2 Que se notificó el día 06 de octubre de 2025 a través de correo electrónico, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, el contenido de la **Resolución No. 67495 del 22 de julio del 2025**, al señor **CESAR AUGUSTO DE JESUS LEDESMA FLOREZ** identificado con cédula de ciudadanía No **8461785**.

Información

Correo Electrónico Certificado

470

Acta de Envío y Entrega de Mensaje de Datos

andes

0

Unidad de Certificación Digital

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S certifica que ha realizado por encargo de ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES identificado(a) con NIT 901037916 el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Remitente - Destinatario. Acreditado por el organismo nacional de acreditación (ONAC) con el código 16-ECD-004.

Según lo consignado en los registros de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id mensaje:

961165

Remitente:

adres@adres.gov.co

Cuenta Remitente:

correocertificadonotificaciones@4-72.com.co

Destinatario:

cesarledesma.flores@gmail.com - cesarledesma.flores

Asunto:

Notificación por Aviso Resolución No. 67495 de 22 de julio del 2025 Orfeo- 20251224813271

Fecha envío:

2025-10-06 19:35


Documentos Adjuntos:

Si

Estado actual:

Acuse de recibo

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

 Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
<div><div>Mensaje enviado con estampa de tiempo</div><div>El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</div></div>	<div>Fecha: 2025/10/06 Hora: 19:38:47</div>	<div>Tiempo de firmado: Oct 7 00:38:47 2025 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.9.</div>
<div><div>Acuse de recibo</div><div>Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.</div></div>	<div>Fecha: 2025/10/06 Hora: 19:38:48</div>	<div>Oct 6 19:38:48 cl-t205-282cl postfix/smtp[24189]: 900B012487ED: to=<cesarledesma.flores@gmail.com> , relay=gmail-smtp-in1.google.com[172.253.122.26]:25, delay=0.74, delays=0.09/0.02/0.15/0.49, dsn=2.0.0, status=sent (250 2.0.0 OK 1759797528 af79ed13be357-877761dd84asi537766685a.775 - gsmtip)</div>

De acuerdo con los artículos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999 se presumirá que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo recepcione el acuse de recibo que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, el presente documento constituye acuse de recibo automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así como sus archivos adjuntos en la fecha y hora indicadas anteriormente.

Importante: En el aparte Acuse de Recibo, en los casos en que aparece la frase “Queued mail for delivery” se debe a las características del servidor de correo electrónico Microsoft Exchange, en estos casos, si el mensaje no pudo ser entregado dicho servidor enviará una segunda respuesta indicando que no fue exitosa la entrega del mensaje, si no hay una segunda respuesta del servidor de correo electrónico, quiere decir que tu mensaje fue entregado satisfactoriamente por lo que este documento pasa a constituir acuse de recibo

1.3 Que el señor **CESAR AUGUSTO DE JESUS LEDESMA FLOREZ** identificado con cédula de ciudadanía No **8461785**, mediante consecutivo de entrada No. **20256305612112** del **09 de octubre de 2025**, interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución No. 67495 del 22 de julio del 2025**.

1.4 Que, una vez analizado el recurso de reposición interpuesto por el obligado, se tomaran como pruebas las aportadas y las que a la fecha obran dentro del expediente, en ese sentido se procederá a dar trámite, en los siguientes términos:

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por el señor **CESAR AUGUSTO DE JESUS LEDESMA FLOREZ** identificado con cédula de ciudadanía No **8461785** y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76, 77 y 205 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2º del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dirección procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **CESAR AUGUSTO DE JESUS LEDESMA FLOREZ** identificado con cédula de ciudadanía No **8461785**, en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

"(...) 1. El vehículo de placas VXY16 fue vendido hace más de 14 años, aproximadamente en el año 2008, a un tercero cuyo nombre no recuerdo con exactitud, pero quien asumió desde esa fecha la posesión y uso y tenencia del mismo. 2. Por el tiempo transcurrido, no conservo el contrato de compraventa, pero existe testigos y circunstancias verificables que acrediten la entrega material y la desvinculación del vehículo desde la fecha. 3. Desde la fecha de venta no tengo ningún vínculo de propiedad, posesión, custodia ni control sobre dicho vehículo, ni conozco a la persona que lo conducía al momento del accidente. 4. El accidente ocurrió cuando ya el vehículo estaba bajo la posesión y manejo de terceros, y cualquier obligación derivada de ese hecho no puede ser atribuida a quien dejo de ser propietario desde mucho antes. 5. El no haber realizado

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

el traspaso ante el organismo de tránsito no implica que yo continúe siendo responsable, dado que el artículo 2 del código Nacional de Tránsito (Ley 769 del 2002) y el artículo 2343 del código Civil. 6. En virtud del principio de buena fe y de la realidad material sobre la formalidad registral, solicito que se tenga en cuenta la desvinculación real y efectiva del suscrito frente al vehículo al momento de los hechos.

Por lo anterior solicita:

En mérito de lo expuesto, solicito:

1. Que se revoque en su totalidad la Resolución Nro. 67495 de 2025, al no existir fundamento fáctico ni jurídico para atribuirme responsabilidad alguna. 2. Que se declare mi vinculación respecto al vehículo de placas VXY-16, toda vez que fue enajenado desde el año 2008. Por la falta de legitimidad en la causa pasiva, dado que al momento del accidente año 2022, el vehículo ya no era de mi propiedad ni estaba bajo mi control. 3. Que se actualice los registros y actuaciones internas de ADRES para evitar futuras imputaciones o notificaciones erróneas. 4. Que, en subsidio, se traslade la obligación al actual propietario o poseedor del vehículo, conforme a la información que repose en la secretaría de Tránsito correspondiente. 5. Que se notifique la decisión en la dirección o correo electrónico registrado. (...)

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar que, por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **al FOSYGA - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los topes en lo que faltase.**

La facultad del FOSYGA hoy la ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).

Ahora bien, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito legal y vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

por el Estado, con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES; **para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:**

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho.
- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Bajo estas circunstancias, en este caso en particular, se evidencia de manera completa la configuración de responsabilidad, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocurrido el día **13/08/2022**; que como resultado de dicha auditoria, se llevó a cabo el reconocimiento y pago de los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización dentro de los plazos y condiciones establecidos en el artículo 73 de la Ley 1753 de 2015.

Asimismo, es imperioso traer a colación lo dispuesto por el artículo 143 de la Ley 1438 de 2011, en el cual se establece que para **acreditar la ocurrencia del accidente de tránsito, únicamente es necesario la declaración o informe del médico que atendió la urgencia, en cuanto a las reclamaciones que se adelanten ante las compañías de seguros del SOAT**, entidades que frente a eventos de esta naturaleza donde resultan involucrados vehículos no asegurados, vienen a ser remplazadas por la hoy ADRES antes FOSYGA.

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la **Resolución No. 67495 del 22 de julio del 2025**, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente**.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que usted alude que en el momento del siniestro vial acaecido el **13/08/2022** el vehículo automotor de placa **VXY16** no se encontraba bajo su posesión, es necesario que tenga en cuenta que la Ley 769 de 2002 - Código Nacional de Tránsito Terrestre modificada por la Ley 1383 de 2010, artículo 29 define el Registro Nacional Automotor, como aquel conjunto de datos necesarios para determinar la propiedad, características y situación jurídica de los vehículos automotores terrestres, precisando que en él se inscribirá todo acto, contrato providencia judicial, administrativa o arbitral, adjudicación, modificación, limitación, gravamen, medida cautelar, traslación o extinción del dominio u otro derecho real, principal o accesorio sobre vehículos automotores terrestres para que surtan efectos ante las autoridades y ante terceros.

Igualmente, la precitada ley en sus artículos 39 y 47 señala que, todo vehículo debe ser matriculado ante un organismo de tránsito, para lo cual cancelará los derechos de matrícula y pagará en lo sucesivo los impuestos del vehículo, teniendo claridad que la tradición de su dominio exige, por una parte, la entrega material y por otra parte, la inscripción en el Organismo de Tránsito correspondiente, dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes a la adquisición del vehículo, quien a su vez, debe reportarlo en el Registro Nacional Automotor, dentro de un término no superior a quince (15) días.

En relación con el contrato de compraventa, es pertinente traer acotación lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 769 de 2002, modificada por la Ley 1383 de 2010 respecto del dominio y la tenencia del vehículo que dice:

“TRADICIÓN DEL DOMINIO. La tradición del dominio de los vehículos automotores requerirá, además de su entrega material, su inscripción en el organismo de tránsito correspondiente, quien lo reportará en el Registro Nacional Automotor en un término no superior a quince (15) días. La inscripción ante el organismo de tránsito deberá hacerse dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes a la adquisición del vehículo.” (Negrillas y subraya fuera del texto original)

En lo que respecta a la situación de la propiedad de los vehículos cuyas ventas no se han registrado, el Consejo de Estado en respuesta a consulta formulada por el Ministerio de Transporte señaló mediante concepto 1826 del 20 de septiembre de 2007, que *“...La correcta interpretación de las normas legales sobre inscripción de la transferencia de la propiedad, consiste en poner en práctica **el registro de la compraventa como obligación del vendedor**, que aparece como propietario inscrito, sin perjuicio de que el comprador la pueda realizar, de manera que, en una actuación administrativa ante los organismos de tránsito, una u otra de las partes pruebe plenamente la existencia del contrato de venta para que procedan a inscribirlo.”* (Negrillas y

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

subraya fuera del texto original)

Por lo anterior, es preciso señalar que la venta de vehículos con traspaso abierto o sin que se consolide legalmente la inscripción material en la oficina de tránsito pertinente, **no exonera la responsabilidad** de quien ante el Estado figure como propietario, toda vez, que es obligación del vendedor no solo la entrega material del bien mueble sino la inscripción de la transferencia ante el organismo competente, con la finalidad de dar cumplimiento al principio de publicidad y para que la manifestación de voluntad de las partes sea oponible ante las respectivas autoridades y terceros.

Para el caso en particular, se procedió a validar el día 22 de octubre de 2025, la información a través del enlace del Registro Único Nacional de Tránsito -RUNT- evidenciando que **la propiedad del automotor de placa VXY16 recae en el señor CESAR AUGUSTO DE JESUS LEDESMA FLOREZ identificado con cédula de ciudadanía 8461785**, como se evidencia a continuación:

RUNTPRO

Tránsito

Consulta Automotores

En este módulo podrá conocer la información que reposa en el RUNT sobre su vehículo o motocicleta.

Puede hacer esta consulta por el número de placa del vehículo o por el VIN.

Adquiera el Histórico Vehicular

Aquí

Procedencia

NACIONAL

Consultar Por

Placa y Propietario

Placa y Propietario

Nro. placa

VXY16

Tipo de Documento

Cédula Ciudadanía

Nro. documento

8461785

RUNTPRO

Tránsito

Consulta Automotores

Señor usuario si la información suministrada no corresponde con sus datos reales por favor comuníquese con la autoridad de tránsito en la cual solicitó su trámite.

Realizar otra consulta

PLACA DEL VEHÍCULO:	VXY16		
NRO. DE LICENCIA DE TRÁNSITO:		ESTADO DEL VEHÍCULO:	ACTIVO
TIPO DE SERVICIO:	Particular	CLASE DE VEHÍCULO:	MOTOCICLETA

Información general del vehículo

MARCA:	SUZUKI	LÍNEA:	SIN LINEA
MODELO:	2004	COLOR:	ROJO
NÚMERO DE SERIE:		NÚMERO DE MOTOR:	E441-TH100110
NÚMERO DE CHASIS:	9FSBE4CAX4C100068	NÚMERO DE VIN:	
CILINDRAJE:	109	TIPO DE CARROCERÍA:	SIN CARROCERÍA
TIPO COMBUSTIBLE:	GASOLINA	FECHA DE MATRICULA INICIAL(DD/MM/AAAA):	05/09/2006
AUTORIDAD DE TRÁNSITO:	F. DPTAL TTO VICHADA/PUERTO CARREÑO	GRAVÁMENES A LA PROPIEDAD:	NO

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Respecto al siniestro vial que origino la obligación objeto de la presente actuación administrativa, es de tener en cuenta que el artículo 192 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero), señala que todo vehículo que transite en el territorio colombiano debe estar amparado por UN SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO- SOAT, así: *"OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito. (...).* Concordante con el artículo 42 de la Ley 769 de 2002.

En cuanto a la responsabilidad, es oportuno indicar que, al ordenarse el cobro, no se deriva una responsabilidad objetiva, civil o penal, por el contrario, al decir que la obligación recae sobre quien figura ante el Estado como propietario del automotor, se refiere a la responsabilidad administrativa atribuida a quien, incumpliendo su deber legal, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza SOAT legal y vigente al momento de un accidente de tránsito. Para el caso en particular, se evidencia según reporte de la plataforma de Fasecolda que, el vehículo de placa **VXY16**, no contaba con el Seguro Obligatorio de accidentes de Tránsito SOAT al momento del siniestro vial acaecido el 13/08/2022.

Numero Póliza	Fecha Inicio	Fecha Vencimiento	Fecha Expedición	Tipo Identificación	Numero Identificación	Nombres Apellidos	Placa
465672250	08/10/2006	08/10/2007	07/10/2006	CC	8461785	LEDESMA FLOREZ CESAR AUGUSTO DE JESUS	VXY16
130919185526	19/09/2007	18/09/2008	12/09/2007	CC	8461785	LEDESMA FLOREZ CESARAUGUSTO	VXY16
250800149190400 0	05/05/2012	05/05/2013	04/05/2012	CC	19452307	LAUDELINO MENDEZ SAAVEDRA	VXY16

De acuerdo con lo establecido en la normatividad colombiana, especialmente en relación con la responsabilidad administrativa derivada del incumplimiento de la obligación de tener el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) vigente, la solicitud presentada en el recurso no prosperará, en cuanto se pretende desvincular la responsabilidad del propietario del vehículo, pretendiendo atribuirla exclusivamente al conductor.

Es necesario precisar que, conforme a la legislación vigente, la obligación de contar con un SOAT vigente no recae exclusivamente sobre la persona que conduzca el vehículo en el momento del siniestro, sino que dicha responsabilidad es atribuida de manera **solidaria** tanto al propietario del automotor como al conductor de este. Por lo tanto, al referirnos de que usted no estaba conduciendo el vehículo en el momento del accidente no la exonera de la responsabilidad, ya que la ley establece claramente que es el propietario del vehículo quien debe garantizar la legalidad del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT).

Por tanto, la solicitud presentada para eximirle de la responsabilidad por no haber sido usted quien conducía y/o no tenía la tenencia del vehículo carece de fundamento legal, ya que la obligación de contar con un SOAT vigente está directamente vinculada a la calidad de propietario del automotor, sin importar quién estuviera al volante al momento del accidente.

En consecuencia, la solicitud no prospera, ya que, como propietario legítimo del vehículo, recae sobre usted, de manera solidaria con el conductor, la responsabilidad de mantener vigente el seguro SOAT, sin perjuicio de las demás implicaciones legales que puedan derivarse del siniestro.

Así las cosas, mientras no se evidencie lo contrario, quien para la fecha del accidente figure en el respectivo CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICIÓN expedido por la autoridad de tránsito competente o presente CERTIFICACIÓN DE PÓLIZA SOAT VIGENTE para el momento en que ocurrieron los hechos; responderá como ya se dijo por las obligaciones atribuidas, ya que **son los únicos documentos eximentes de la responsabilidad administrativa generada con ocasión del citado accidente.**

En ese orden de ideas, la ADRES reconoció y pagó las reclamaciones a su cargo, **por concepto de servicios de salud** brindados a las víctimas del accidente de tránsito, como consecuencia del incumplimiento de quien tenía la obligación de adquirir el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente, que para el caso en concreto, correspondía a usted en calidad de propietario del automotor **VXY16** al momento del accidente, resultando legítima la actuación administrativa adelantada en su contra conforme a la normatividad mencionada.

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Es importante resaltar lo establecido por el artículo 355 de la Constitución Política de Colombia, el cual indica que ninguna de las ramas u órganos del poder público puede decretar auxilios o donaciones en favor de personas naturales o jurídicas de derecho privado, prohibiendo de manera clara y precisa a las entidades estatales condonar deudas en razón a que se podría generar un detrimento patrimonial.

Bajo este contexto, la condonación de deudas implicaría renunciar a una obligación clara, expresa y exigible, la cual está respaldada por la legislación vigente y tiene como finalidad compensar el perjuicio sufrido por la Administradora de Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES), quien reconoció y pagó las reclamaciones correspondientes por los servicios de salud y traslados brindados a las víctimas del accidente de tránsito, en razón al incumplimiento de quien tenía el deber de adquirir el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito – SOAT legal y vigente; responsabilidad que recae en usted como propietario del automotor de placa **VXY16**.

Además, se debe precisar que las obligaciones que aquí se ejecutan corresponden a una renta de destinación específica, es decir, aportes a salud, con amparo constitucional, situación que conlleva a que dentro de los procesos de cobro que adelanta la Administradora de Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, exista prohibición de exoneración de deudas con sus respectivos intereses.

Finalmente, resulta importante indicarle al recurrente que la actuación administrativa en el presente asunto se está desarrollando en cumplimiento del principio de legalidad y con el pleno respeto de los derechos fundamentales y constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa, los cuales se han visto plenamente ejercitados con la interposición del recurso de reposición objeto del presente pronunciamiento.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas sus partes la **Resolución No. 67495 del 22 de julio del 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al señor **CESAR AUGUSTO DE JESUS LEDESMA FLOREZ** identificado con cédula **8461785**, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección	Ciudad
CESAR AUGUSTO DE JESUS LEDESMA FLOREZ	cesarledesma.flores@gmail.com	IBAGUE/TOLIMA

ARTICULO TERCERO: COMUNICAR la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTICULO CUARTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.



RESOLUCIÓN NÚMERO 121515 DE 2025

HOJA No. 8 de 8

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

ARTÍCULO QUINTO: Indicar que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (24) días del mes de octubre 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
Yasmín Escamilla B.
Directora (E) de Otras
Prestaciones

YASMÍN ESCAMILLA B.
Directora (E) de Otras Prestaciones

Revisó: Rafael Enrique Roa Pinzón- Abogado Contratista *AT*
Elaboró: Claudia Avila- Contratista *Claudia*
Expediente: 20254200360106485E